

베트남의 경쟁법·제도 및 사건처리절차

2021. 3.



공정거래위원회



CONTENTS



I. 경쟁법 및 경쟁당국 개괄	1
------------------	---

II. 경쟁법 주요 내용	3
---------------	---

1. 경쟁제한적 합의 금지	3
2. 시장지배적·독점적지위 남용행위 금지	9
3. 기업결합 규제	13
4. 불공정경쟁행위 금지	20

III. 사건처리절차	24
-------------	----

IV. 기업들이 유의할 점	29
----------------	----

I 경쟁법 및 경쟁당국 개괄

■ (경쟁법) 베트남 경쟁법(LUẬT CẠNH TRANH, 이하“경쟁법”)¹⁾

- (규율행위) ① 경쟁제한적 합의, ② 시장지배적·독점적지위 남용행위, ③ 경쟁제한적 기업결합, ④ 불공정경쟁행위
- (적용대상) 베트남에서 사업을 영위하는 국내·외 사업자(개인·기업) 및 사업자단체 등에 적용됨
- 국외에서 이루어진 행위라도 베트남 국내시장의 경쟁에 영향을 미치는 경우, 경쟁법을 적용함(역외적용)

■ (경쟁당국) 베트남 경쟁·소비자국(Vietnam Competition and Consumer Authority, 이하 VCCA)

- ※ (연혁) ① 베트남 경쟁당국은 조사를 담당하는 **베트남 경쟁관리국**(Vietnam Competition Authority, 이하 VCA)과 심의·의결을 담당하는 **베트남 경쟁위원회**(Vietnam Competition Council, 이하 VCC)로 구분되어 있다가('04~) ② 이후 VCA가 소비자보호 업무도 담당하게 되면서 VCCA로 변경됨('17)
- (주요 역할) 경쟁법·소비자법 집행 및 경쟁정책 수립 등
- (조직구성) VCCA는 산업통상부(Ministry of Industry and Trade) 산하기관으로서 총 6개 과로 구성되어 있으며, 별도 직속기구로 정보자문교육센터를 두고 있음
- (국가경쟁위원회) 개정된 현행 경쟁법은 국가경쟁위원회(National Competition Commission, 이하 NCC)가 경쟁법 집행을 담당하도록 규정함

1) 베트남 경쟁법은 2004년 말 제정되어 2005년 7월부터 시행되었으며, 2018년 6월 전면 개정된 현행법이 2019년 7월부터 시행 중이고, 2020년 5월부터는 하위 시행령(Decree No. 35/ND-CP; 이하 “시행령 35”)이 개정·시행되고 있음. 이하에서는 2018년 개정된 현행 경쟁법의 내용과 2021년 3월 현재 조직 현황을 반영하였음.

- NCC 하에 ① 개별 사건 조사를 담당하는 **경쟁조사기관**(Competition Investigation Agency), ② 개별 사건 조사결과를 심사하는 **사건처리심의회**(Anti-competitive Settlement Council), ③ 심사결정에 대한 이의신청을 심사하는 **이의신청심의회**(Anti-competitive Complaint Handling Council)를 각각 설치하도록 함

※ '21.3월 현재 NCC가 설립되지 않아 기존 VCCA가 경쟁당국으로서 경쟁제한적 행위(경쟁제한적 합의, 시장지배적·독점적지위남용, 기업결합 등)에 대한 조사를 담당하고, VCC는 VCCA의 조사결과를 심의·의결하고 있음. 단, 불공정경쟁행위에 대해서는 VCCA가 조사 및 심의·의결을 모두 담당함

〈참고; (VCCA와 NCC 조직도)〉



Ⅱ 경쟁법 주요 내용

1 경쟁제한적 합의 금지

경쟁제한효과를 야기하거나 그러한 효과를 야기할 수 있는 모든 형태의 합의를 금지함(경쟁법 제3조, 제11조 및 제12조)

가. 경쟁제한적 합의 금지유형

■ 금지되는 경쟁제한적 합의(경쟁법 제11조)

- ① 관련 시장에서 직·간접적으로 상품·용역의 **가격**을 정하는 합의
- ② 관련 시장에서 **고객·소비시장** 또는 상품·용역의 **공급원**을 할당하는 합의
- ③ 상품·용역의 생산·거래할 때 그 상품·용역의 **수량**을 제한하는 합의
- ④ 상품·용역의 **입찰담합**
- ⑤ 다른 사업자의 **시장진입·개발**을 방해하는 합의
- ⑥ 합의에 참여하지 않은 **다른 사업자**를 시장에서 **배제**하는 합의
- ⑦ **기술 개발** 또는 **투자**를 제한하는 합의
- ⑧ 다른 사업자에게 상품·용역의 **거래조건**을 **강요**하거나 또는 계약과 직접 **관련 없는 의무**를 **강요**하는 합의
- ⑨ 합의에 참여하지 않은 다른 사업자와 **거래**를 **하지 않기로** 하는 합의
- ⑩ 합의에 참여하지 않은 **다른 사업자**의 상품·용역 **공급원**을 **제한**하는 합의
- ⑪ 기타 경쟁제한효과를 야기하거나 야기할 수 있는 합의

■ **(경쟁제한성에 따른 구분)** 경쟁제한적 합의는 경쟁제한성 판단이 필요없는 **경성담합**(경쟁법 제11조 제1항~제6항)과 경쟁제한성 판단이 필요한 **연성담합**(경쟁법 제11조 제7항~제11항)으로 구분되며, 이때 경쟁제한성 판단기준은 다음과 같음(경쟁법 제13조)

- ① 합의에 참여한 사업자들의 시장점유율
- ② 시장 진입장벽의 유무
- ③ 기술 연구·개발·혁신 또는 기술력에 대한 제한
- ④ 필수기반시설에 대한 접근·소유 제한
- ⑤ 합의에 참여한 사업자의 상품·용역을 구매하거나 기타 관련 상품·용역으로 전환하기 위해 거래상대방에게 추가로 소요되는 비용·시간
- ⑥ 합의에 참여한 사업자들이 관련 업종에 있어 특유한 요소를 통제함에 따라 시장에서 경쟁 감소 여부²⁾

■ **(수직적 합의 금지)** 같은 상품시장에서 거래단계가 다른 사업자 사이에 ① 경쟁법 제11조 제1항~제3항 또는 제7항~제11항의 유형에 해당하고, ② 경쟁제한효과를 야기하거나 야기할 수 있는 합의는 명시적으로 금지됨(경쟁법 제12조 제4항)

나. 예외적 허용

■ **(허용 기준)** 금지되는 합의라도 다음 요건 중 하나를 충족하고 소비자에게 이익이 되는 경우에는 예외적으로 일정 기간 동안 허용됨(경쟁법 제14조)

- ① 기술 발전을 촉진하거나 상품·용역의 품질을 향상시키는 경우
- ② 국제시장에서 베트남 기업의 경쟁력을 향상시키는 경우
- ③ 품질표준 및 기술표준의 단일화를 촉진시키는 경우
- ④ 가격 또는 가격형성의 요소와 무관하게, 계약 이행·상품 배송 및 지불 조건을 통일시키는 경우

※ 기존에 ⑤ 조직구조 및 사업모델의 합리화, 사업의 효율성 제고 ⑥ 중소기업의 경쟁력 강화 등도 예외 사유로 인정되었으나, 개정법에서는 삭제됨

2) 가령 배터리 원료인 구리를 공급하는 업체들이 구리 공급을 특정 배터리 업체에 집중함으로써 인하여 그 특정 업체가 배터리 시장에서 손쉽게 경쟁 우위에 서게 되는 경우

- 경쟁법 제11조 제4항~제6항의 입찰담합, 시장진입 방해, 또는 다른 사업자 배제 등 3가지 유형의 합의에 대해서는 위 기준에 충족되더라도 허용되지 않음(경쟁법 제14조 제1항)

■ **(예외신청) 합의 당사자는 NCC에 경쟁제한적 합의에 대한 예외신청서를 제출하여야 함**
(경쟁법 제15조, 제16조 및 제20조)

- NCC는 **신청서 수령일로부터 7영업일** 내에 신청서의 적격성(유효성, 완결성)을 판단하여 **서면 통보**하여야 함
 - 신청서가 불완전하거나 무효인 경우 NCC는 신청인에게 **30일 내에 보정**하도록 요구할 수 있음
 - 기한 내에 보정하지 못할 경우 NCC는 신청을 **반려**함
 - 신청의 **적격 통지**를 받은 신청인은 **수수료를 납부**하여야 하고, 수수료가 **완납**된 때에 신청이 접수됨
- NCC는 **접수일로부터 60일** 내에 예외신청의 승인 여부를 **결정**해야 하고, **1회**에 한하여 **최대 30일**까지 연장 가능함

■ **(허용기간) 예외적으로 허용되는 기간은 결정일로부터 최대 5년을 초과할 수 없음**
(경쟁법 제21조)

- 허용기간 **만료 전 90일** 내에 합의 당사자의 신청이 있으면 **허용기간 연장** 여부를 검토하고, **연장을 승인**할 경우 연장되는 기간은 연장 승인일부터 **최대 5년**을 초과할 수 없음

사례
①

자동차 보험 카르텔(2010)

- '08.9.15. 베트남 보험협회 회의에서, 15개 보험회사가 ① 자동차보험요율 및 ② 대물배상 보험료를 고정하기로 합의하였고, 이후 9.18.에 추가로 4개 보험회사가 위 합의에 가담함
 - 베트남 경쟁당국(당시 VCA)은 이들 19개 보험사의 시장점유율 합계가 99.79%에 이르고, 합의 유형도 가격에 관한 담합으로서 경쟁법에 위반된다고 판단하여, 총 17억 VND(약 8,500만 원)의 과징금을 부과(2010)

사례
2

학생 보험 카르텔(2011)

- Khanh Hoa 주에서 12개 보험회사가 학생 보험료를 담합함('11.5월)
 - 베트남 경쟁당국(당시 VCA)은 이들 12개 보험회사의 시장점유율 합계가 99.8%에 이르고 (지리적 시장을 Khanh Hoa 주로 보고, 상품을 학생 보험으로 한정함), 해당 합의가 경쟁법에 위반한다고 판단함
 - 이에 12개 보험사들은 법 위반사실을 인정하고 자진시정하였음('11.9월)

다. 위반 시 제재

■ **(행정제재)** 과징금 부과, 이익 몰수, 시정조치(경쟁 분야의 행정처벌에 관한 시행령 제6조 및 제7조)

- **(과징금)** 해당 범위반 사업자의 직전 회계연도 관련 시장에서의 총매출액을 기준으로 과징금을 산정함
- **(과징금 기준)** 수직적 합의(제12조제4항)는 총매출액의 1% 이상 5% 이하이고, 그 외의 합의는 총매출액의 1% 이상 10% 이하임

※ 다만 시장진입 방해·비참여사업자 배제의 경우, 그에 대한 과징금은 형법상 규정된 최소 벌금보다 적어야 함(제6조 제4항 및 제7조 제4항)

- **(이익몰수)** 금지된 합의로 얻은 이익을 몰수할 수 있음
- **(시정조치)** 계약상 위법한 조항의 삭제, 정정된 내용 공표, 기타 경쟁제한효과 해소에 필요한 조치 등

■ **(형사처벌)** 경쟁제한적 합의로 인해 부당이익을 얻거나 다른 사람에게 손해를 끼친 자에게 벌금, 사회봉사 또는 징역형을 부과할 수 있음(형법 제217조)

● **(처벌대상)** 다음 유형의 합의 중 어느 하나에 해당하는 경우

- 시장 내 활동 중인 **다른 사업자의 시장 진입 또는 사업 개발을 방해**하는 합의(경쟁법 제11조제5항)
- 합의에 참여하지 않은 **다른 사업자를 시장에서 배제**하는 합의(경쟁법 제11조제6항)
- 합의 당사자들의 **시장점유율 총합이 30% 이상**인 경우로서 다음 중 어느 하나의 내용을 합의하는 경우:
 - ① 직·간접적으로 상품·용역의 가격 결정(경쟁법 제11조제1항), ② 시장 분할 또는 상품·용역의 공급 할당(경쟁법 제11조제2항), ③ 상품·용역의 수량 제한(경쟁법 제11조제3항), ④ 기술개발 또는 투자 제한 합의(경쟁법 제11조제7항), ⑤ 다른 사업자에게 상품·용역의 거래조건을 강제하거나 계약과 직접적으로 관련 없는 의무를 강요하는 행위(경쟁법 제11조제8항)

처벌 기준

* 다른 사업자에게 손해를 입히거나 담합 당사자가 부당이익을 얻는 경우 손해 또는 부당이익 규모에 따라 처벌함

처벌 유형	손해·부당 이익 규모	(손해) 10억 VND 이상~50억 VND 미만 (약 5000만~2억 5000만 원)	(손해) 50억 VND 이상 (약 2억 5000만 원 이상)
		(부당이익) 5억 VND 이상~30억 VND 미만 (약 2500만~1억 5000만 원)	(부당이익) 30억 VND 이상 (약 1억 5000만 원 이상)
벌금		2억 VND 이상 10억 VND 이하 (약 1000만~5000만 원) *기업은 10억 VND 이상 30억 VND 이하 (약 5000만~1억 5000만 원)	10억 VND 이상 30억 VND 이하 (약 5000만~1억 5000만 원) *기업은 30억 VND 이상 50억 VND 이하 (약 1억 5000만~2억 5000만 원)
징역		3개월 이상 24개월 이하	1년 이상 5년 이하 *기업은 6개월 이상 2년 이하의 영업정지

※ **(기업에 대한 추가제재)** 기업에 대하여는 추가로 ① 벌금 1억 VND 이상 5억 VND 이하(약 500만~2500만 원), ② 영업 정지, 또는 ③ 자본조달 금지 1년 이상 3년 이하가 병과될 수 있음

라. 자진신고자 감면제도 (리니언시 제도)

■ **(감면제도)** 경쟁제한적 합의의 적발·조사 및 처리에 도움이 되는 정보를 자발적으로 NCC에 제공한 사업자는 과징금의 전부 또는 일부를 감면받을 수 있음(경쟁법 제112조)

- **(감면요건)** 경쟁제한적 합의에 참여한 사업자가 다음 요건을 모두 충족하여야 함
 - 경쟁법 제11조에서 금지하는 경쟁제한적 합의에 참여하였거나 현재 참여하고 있을 것
 - NCC의 조사결정이 있기 전에 자발적으로 위반행위의 존재를 신고하였을 것
 - 위반행위와 관련하여 가지고 있는 모든 정보와 증거를 진실되게 제공하고, 그것이 위반행위의 적발·조사 및 처리에 현저한 가치가 있을 것
 - 위반행위의 조사 및 처리 과정 전반에 걸쳐 NCC에 충분히 협조할 것
 - 다른 사업자들을 경쟁제한적 합의에 참여하도록 강요하거나 합의를 주도하는 역할을 하지 않았을 것
- **(감면내용)** 감면 여부는 신고 순서, 신고 시기, 제공된 정보·증거의 충실성 및 가치 등을 종합적으로 고려하여 결정함
 - 감면요건을 모두 충족한 사업자 중 1순위 신청자는 과징금을 100% 면제 받고, 2순위·3순위 신청자는 각각 과징금의 60%와 40%를 감경 받음

2 시장지배적·독점적지위 남용행위 금지

시장지배적·독점적 지위를 보유한 사업자가 그 지위를 남용하여 시장의 경쟁을 제한하는 행위를 금지함
(경쟁법 제3조, 제27조)

가. 시장지배적·독점적 지위(경쟁법 제24조, 제25조 및 제26조)

■ 시장지배적지위의 판단

- 다음의 어느 하나에 해당하는 경우 시장지배력이 있는 것으로 판단함
 - ① 하나의 사업자가 관련시장에서 실질적인 시장지배력을 가지고 있거나, 시장 점유율이 30% 이상인 경우
 - ② 경쟁제한적인 공동 행위를 하는 여러 사업자가 현저한 시장지배력을 가지고 있는 경우

현저한 시장지배력의 판단기준 (경쟁법 제26조)

- ① 관련 시장에서 사업자 간 시장점유율
- ② 사업자의 재정능력 및 규모
- ③ 시장 진입장벽
- ④ 상품·용역의 공급원 및 유통·소비시장에 대한 통제력
- ⑤ 기술 및 기술기반 면에서의 이익
- ⑥ 기반시설 확보 및 접근
- ⑦ 지식재산권 소유권 및 사용권
- ⑧ 다른 관련 상품·용역의 수요처 또는 공급원으로서의 전환 능력
- ⑨ 사업자가 사업을 영위하는 업종에 특유한 요소

③ 경쟁제한적인 공동 행위를 하는 **여러 사업자**의 시장점유율 합계가 아래 기준에 해당하는 경우

- 2개 사업자의 시장점유율의 합계가 50% 이상
- 3개 사업자의 시장점유율의 합계가 65% 이상
- 4개 사업자의 시장점유율의 합계가 75% 이상
- 5개 이상 사업자의 시장점유율의 합계가 85% 이상

※ 다만 관련시장에서 시장점유율이 10% 미만인 기업은 합계에서 제외

■ **(시장독점적 지위의 판단)** 관련 시장에서 거래하는 상품·용역에 대해 경쟁 사업자가 없는 경우(경쟁법 제25조)

나. 시장지배적·독점적 지위 남용행위 금지유형

■ **금지되는 시장지배적 지위 남용행위**(경쟁법 제27조)

- ① 약탈적 가격설정으로 경쟁자를 배제하거나 배제할 수 있는 행위
- ② 비합리적인 구매가격 또는 판매가격을 설정하거나 재판매가격 하한을 설정하여 고객에게 손실을 끼치거나 끼칠 우려가 있는 행위
- ③ 상품·용역의 생산·유통을 제한하거나 시장을 한정하는 행위, 또는 기술개발을 방해하는 행위로서 고객에게 손실을 끼치거나 끼칠 우려가 있는 행위
- ④ 거래조건을 차별적으로 적용하여 다른 사업자의 시장진입·확장을 방해하거나, 다른 사업자를 배제하거나 배제할 수 있는 행위
- ⑤ 다른 사업자의 상품·용역 구매계약에 조건을 부과하거나, 다른 사업자 또는 고객에게 계약과 직접적인 관련이 없는 내용의 의무를 요구하여 다른 사업자의 시장진입·확장을 방해하거나 다른 사업자를 배제하거나 배제할 수 있는 행위
- ⑥ 다른 사업자의 시장진입 및 확장을 제한하는 행위
- ⑦ 다른 법에서 금지하고 있는 시장지배적지위 남용행위

- 시장독점적지위를 가진 사업자는 위 시장지배적지위남용행위에 추가하여, ① 거래 상대방에게 불리한 조건을 부과하는 행위, ② 이미 체결된 계약을 일방적으로 수정하거나 정당한 사유 없이 철회하는 행위, ③ 다른 법에서 시장독점적지위 남용행위로 보는 행위가 금지됨(경쟁법 제27조)

다. 위반 시 제재

- **(행정제재)** 과징금 부과, 이익몰수, 시정조치(경쟁 분야의 행정처벌에 관한 시행령 제8조 및 제9조)
 - **(과징금)** 해당 법위반 사업자의 직전 회계연도 관련 시장에서의 총매출액의 1% 이상 10% 이하의 범위에서 과징금을 부과함
 - **(이익몰수)** 법 위반으로 얻은 이익을 몰수할 수 있음
 - **(시정조치)** 계약·협약·거래상 위법한 조항의 삭제, 지위 남용 사업자의 구조조정, 정정된 내용 공표, 기타 경쟁제한효과의 해소에 필요한 조치 등

사례
③

항공연료 시장에서의 시장독점적지위 남용(2011)

- 베트남 항공연료 시장에서 독점적 지위를 가진 Vinapco는 Pacific Airlines와 항공연료 공급 계약을 체결함('07)
 - '08년 항공연료 공급가격 상승으로 Vinapco는 Pacific Airlines와 가격 협상을 시도했으나, Pacific Airlines는 Vinapco의 모회사인 Vietnam Airlines와 동일한 가격으로 공급할 것을 요구함에 따라 협상이 결렬되었고, Vinapco는 Pacific Airlines에 항공연료공급을 중단하겠다고 함
 - 이후 Vinapco는 Pacific Airlines에 일시적으로 연료공급을 재개하였으나, 연료공급을 중단하겠다는 위협을 지속함
- 베트남 경쟁당국(당시 VCA)은 Vinapco의 연료공급 중단 위협에 대해 조사하여, 과징금을 부과할 것을 요청함
 - VCC는 Vinapco의 행위가 독점적지위 남용에 해당한다고 판단함
 - VCC는 독점적 지위를 가진 Vinapco가 ① 불공정한 조건을 부과하거나 ② 독점적 지위를 남용해 정당한 사유 없이 일방적으로 계약을 변경하거나 무효화하는 행위를 하였다고 판단함
 - 이에 VCC는 Vinapco의 '07년 매출액의 0.05%인 33억 7800만 VND(약 1억 6890만 원)의 과징금을 부과
 - Vinapco는 VCC의 결정에 대해 불복하는 소를 제기하였으나, 법원은 Vinapco의 청구를 기각함

사례
4

여행서비스 시장에서의 시장지배적지위 남용(2016)

- 여행사인 Anh Duong Manufacturing Trading Services(이하 Anh Duong)는 호텔들을 상대로 경쟁여행사의 예약을 받지 않도록 강요하는 한편, Anh Duong의 관광객들에 대해 경쟁여행사의 패키지 상품을 판매하지 못하게 함
- 경쟁사인 Trading Tourism(TT)사는 Anh Duong이 CIS 국가들에서 입국하는 관광객을 상대로 하는 단체여행시장에서 시장지배적 지위를 남용하고 있다고 신고함('14.4월)
 - 베트남 경쟁당국은 베트남에 입국하는 CIS 관광객들을 상대로 하는 여행서비스 시장을 관련 시장으로 확정하고, 51.6%의 점유율을 가진 Anh Duong을 시장지배적사업자로 판단함
 - 또한, Anh Duong이 계약 목적과 직접 관계가 없는 조건을 호텔들에게 부과하였으며, 경쟁사업자인 TT의 시장 진입을 방해하였다고 판단함('16.12월)
 - 이에 Anh Duong이 위반행위를 자진시정하고 TT가 신고를 취하하였음

3 기업결합 규제

베트남 시장에 경쟁제한효과를 초래할 가능성이 있는 기업결합을 금지함(경쟁법 제30조)

가. 기업결합 규제 개요

- **(기업결합 유형)** 기업결합은 흡수합병, 신설합병, 기업인수, 합작투자 설립(조인트벤처), 그 밖에 다른 법에서 기업결합으로 정하는 행위로 분류됨(경쟁법 제29조)

기업결합 유형별 내용

유형	내용
흡수합병	<ul style="list-style-type: none"> 당사회사의 하나가 존속하고 다른 회사는 해산하여 그 사원 및 재산을 모두 존속회사가 포괄적으로 승계하는 경우
신설합병	<ul style="list-style-type: none"> 당사회사가 모두 해산하여 새로 회사를 설립하면서 그 사원 및 재산을 모두 신설회사가 포괄적으로 승계하는 경우
기업인수	<ul style="list-style-type: none"> 다른 회사 지분의 전부 또는 일부를 인수하여 피취득회사의 거래를 통제·관리하는 경우
합작투자	<ul style="list-style-type: none"> 둘 이상의 기업이 새로운 기업을 설립하기 위해 합동으로 그들의 자산 및 권리의 일부를 제공하는 경우

- **(금지되는 기업결합)** 베트남 시장에 경쟁제한효과를 야기하거나 야기할 가능성이 있는 기업결합은 금지됨(경쟁법 제30조)

- **(경쟁제한성 판단기준)** ① 당사회사의 시장점유율 합계, ② 관련시장에서 기업결합 전후의 집중도 차이, ③ 상품·용역의 생산·유통·공급 과정에서 당사회사간 관계, ④ 관련시장에서 기업결합으로 인한 경쟁 우위, ⑤ 기업결합 이후 가격 또는 이익률의 현저한 증가 가능성, ⑥ 다른 사업자의 시장진입 또는 확장을 방해할 가능성, ⑦ 관련 분야의 특유한 요소 등

- 동시에, ① 국가전략 차원에서 산업개발·과학·기술개발에 대한 긍정적 영향, ② 중소기업 발전에 대한 긍정적 영향, ③ 국제 시장에서 베트남 기업의 경쟁력 향상 등 기업결합에 따른 **긍정적 효과도 함께 평가함**

나. 기업결합 신고

■ **(신고 대상)** 다음의 신고기준에 해당하는 기업결합 당사회사는 사전에 NCC에 신고 하여야 함(경쟁법 제33조)

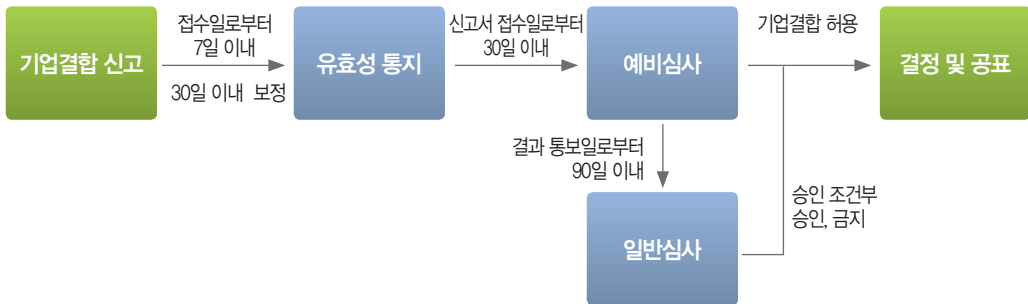
- **(신고 기준)** ① 자산총액, ② 총매출액, ③ 거래가액, ④ 당사회사들의 관련 시장 점유율의 합계와 관련하여 다음 기준의 어느 하나에 해당하는 경우

기준 \ 당사회사	일반기업	증권사	보험사	은행
자산총액	3조 VND 이상 (약 1500억 원)	15조 VND 이상 (약 7500억원)		베트남 내 전체 은행 자산총액 합계의 20% 이상
총매출액	3조 VND 이상 (약 1500억 원)	3조 VND 이상 (약 1500억 원)	10조 VND 이상 (약 5000억 원)	베트남 내 전체 은행 매출액 합계의 20%이상
거래가액	1조 VND 이상 (약 500억 원)	3조 VND 이상 (약 1500억 원)		베트남 내 전체 은행 자본금 총액 합계의 20% 이상
시장점유율 합계	20% 이상 (기업결합신고 직전 회계연도 기준)			

다. 기업결합 심사

■ **(심사절차)** 기업결합 신고서 제출과 함께 심사가 개시되고, 예비심사·일반심사를 거쳐 기업결합의 경쟁제한성을 판단함

심사절차 개요



- **(심사개시)** 기업결합 당사회사는 사전에 NCC에 신고서를 제출하여야 하고, NCC는 신고서 수령일로부터 **7영업일** 내에 신고서의 **적격성**(유효성, 완결성)을 판단하여 서면 **통보**하여야 함

– 신고서 및 제출서류는 **베트남어**로 작성하여야 함

– 신고서가 불완전하거나 무효인 경우 NCC는 신고인에게 **30일** 내에 **보정**을 요구할 수 있음

– 기한 내에 보정하지 못할 경우 NCC는 신고를 **반려**함

- **(예비심사)** NCC는 유효한 신고서의 접수일로부터 **30일** 내에 **승인** 또는 **일반심사 대상 여부**를 **통지**하여야 함(경쟁법 제36조)

– 예비심사 시 당사회사의 시장점유율의 합계, 관련시장의 기업결합 전과 후의 **집중도**, 당사회사 간의 **관계** 등을 고려함

– **30일이 경과**하면 NCC는 더 이상 일반심사 대상임을 통지할 수 없고, 당사회사는 **기업결합을 진행**할 수 있음

- **(일반심사)** NCC는 일반심사 대상 통지일로부터 90일 동안 일반심사를 진행하며, 심사기간은 최대 60일까지 연장할 수 있음(경쟁법 제37조)

- 일반심사 시 실질적인 경쟁제한 효과 및 개선방안, 기업결합의 긍정적 효과 등을 종합적으로 평가함
- 일반심사 기간 중 NCC는 신고인에게 최대 2회 자료제출을 요구할 수 있고, 자료제출에 소요되는 기간은 일반심사 기간에 산입하지 않음
- NCC는 심사기간 연장 시 당사회사에 통지하여야 함

■ **(심사결과)** NCC는 기업결합의 승인, 조건부 승인 또는 금지 여부를 결정하고, 결정일로부터 5 영업일 내에 당사회사에 통지하여야 함(경쟁법 제41조)

- **(승인)** NCC는 심사대상 기업결합에 대해 경쟁제한 우려가 없다고 판단하는 경우 기업결합을 승인함
- **(조건부 승인)** NCC는 심사대상 기업결합이 경쟁제한 우려가 있다고 판단하더라도 다음과 같은 조건을 붙여 승인할 수 있음
 - ① 구조적 조치(당사회사의 분할·매각 등), ② 행태적 조치(기업결합 이후 가격·거래조건에 대한 제한), ③ 경쟁제한효과를 시정하기 위한 조치, ④ 기업결합의 긍정적 효과를 제고하기 위한 조치 등
 - NCC는 심사기간 내에 당사회사에 결과를 통지하여 못하여 당사회사가 손해를 입은 경우 법에 따라 보상함(경쟁법 제41조 제3항)

■ **(심사위반) 기업결합 당사회사의 다음의 행위들은 금지됨**(경쟁법 제44조)

- ① 기업결합 신고 누락, ② 예비심사 확정 전 기업결합 개시, ③ 일반심사 확정 전 기업결합 개시, ④ 기업결합에 필요한 조건의 불이행, ⑤ 금지된 기업결합 진행

라. 위반 시 제재

■ **(행정제재) 과징금 부과, 시정조치**(경쟁 분야의 행정처벌에 관한 시행령 제10조부터 제15조까지)

- **(과징금)** 해당 범위반 사업자(흡수회사, 신설회사, 인수회사 및 피인수회사, 합작 투자 참여 회사)의 관련 시장에서의 직전 회계연도 총매출액을 기준으로 과징금을 산정함

과징금 산정비율

유형	과징금 산정비율
기업결합 신고 누락	1% 이상~5% 이하
예비심사 또는 일반심사 확정 전 기업결합 개시	0.5% 이상~1% 이하
조건 불이행 금지된 기업결합	1% 이상~3% 이하

- (시정조치) 기업결합 유형에 따라 다음의 시정조치가 부과될 수 있음
 - － (흡수합병) 회사의 분할, 존속회사의 상품·용역의 가격 또는 계약상 거래 조건에 대한 주무관청의 통제
 - － (신설합병) 신설회사의 기업 등록 취소, 신설회사의 상품·용역의 가격 또는 계약상 거래 조건에 대한 주무관청의 통제
 - － (기업인수) 출자지분 또는 자산의 일부 또는 전부의 매매각, 인수회사의 상품·용역의 가격 또는 계약상 거래 조건에 대한 주무관청의 통제
 - － (합작투자) 합작회사에 대한 기업등록 취소, 합작회사의 상품·용역의 가격 또는 계약상 거래 조건에 대한 주무관청의 통제

사례
5

Grab의 Uber 사업인수 건(2019)

- Uber는 동남아시아 8개 시장(베트남 포함)에서의 사업을 Grab에게 양도하는 계약을 체결함('18.3월)
 - 베트남 시장과 관련하여 Uber Vietnam이 Grab에게 Uber Vietnam의 자산, 사업활동 및 기타 권리를 이전하는 양도계약(Bill of Sale)을 체결함에 따라 베트남 내에서 Uber 앱이 공식적으로 비활성화(종료)됨('18.4월)
- 베트남 경쟁당국(VCCA)은 Grab의 Uber Vietnam 사업인수에 대해 경쟁법 위반으로 판단함
 - VCCA는 Grab이 기업결합 신고를 하지 않았으며 경쟁법상 금지된 기업결합을 하였다고 판단함
 - Grab과 Uber Vietnam은 직접적인 경쟁관계에 있고 상당한 시장지배력을 가지고 있으므로 Grab의 사업인수는 시장 내에서 경쟁사업자의 수를 감소시켜 시장지배적 지위를 공고히 하는 것이라고 판단함
 - 그러나, VCCA는 Grab의 Uber Vietnam 사업인수가 경제력 집중을 야기하지 않는다고 보아 경쟁법에 위반되지 않는다고 결정함
 - VCCA는 VCCA의 결정에 대해 즉시 이의신청을 하였으나 이의사건에 대한 결정은 아직 내려지지 않았음

사례
6

삼성물산과 (주)SMC상사의 합작투자 건(2021)

- (주)삼성물산과 베트남 기업인 (주)SMC상사가 합작법인 VSSC Steel Center Company Limited, 고급철강가공센터)를 설립하고, 기업결합 신고서를 VCCA에 제출함('20.12월)
- VCCA는 위 기업결합이 경쟁제한적이지 않다고 판단하여 합작법인 설립을 승인함('21.1월)

4 불공정경쟁행위 금지(경쟁법 제45조)

■ (유형) 7가지 유형의 불공정경쟁행위를 규정함

불공정경쟁행위 금지유형

영업비밀침해 (제1항)
<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사업자의 보안절차를 해킹하여 영업비밀에 무단으로 접근하거나 취득하는 행위 • 사업자의 동의 없이 영업비밀을 공개하거나 사용하는 행위
거래거절 강요 (제2항)
<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사업자의 고객이나 그 거래 상대방으로 하여금 해당 사업자와 거래하지 못하도록 하거나 거래를 중단하도록 위협하거나 강요하는 행위
허위사실에 의한 신용훼손 (제3항)
<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사업자의 명성, 재정상태, 사업활동 등에 악영향을 미치는 거짓 정보를 직·간접적으로 유포하는 행위
사업활동 방해 (제4항)
<ul style="list-style-type: none"> • 다른 사업자의 적법한 사업활동을 직·간접적으로 방해하는 행위
부당한 고객유인 (제5항)
<ul style="list-style-type: none"> • 경쟁 사업자의 고객을 유인하기 위해 상품·용역, 거래조건 등에 대해 거짓정보 또는 오인을 유발하는 정보를 제공하는 행위 • 실증할 수 있는 근거 없이 경쟁 사업자의 상품·용역과 비교하는 행위
약탈적 가격설정 (제6항)
<ul style="list-style-type: none"> • 경쟁 사업자 배제를 위해 총비용 이하로 상품·용역을 판매하는 행위
기타 불공정 경쟁행위 (제7항)
<ul style="list-style-type: none"> • 그 밖에 다른 법에서 금지하고 있는 불공정 경쟁행위

■ **(행정제재) 과징금 부과, 시정조치**(경쟁 분야의 행정처벌에 관한 시행령 제16조부터 제21조까지)

- **(과징금)** 해당 법위반 사업자의 직전 회계연도 관련 시장에서의 총매출액을 기준으로 과징금을 산정함
- **(과징금 상한)** 20억 VND(약 1억 원)(경쟁 분야의 행정처벌에 관한 시행령 제4조 제5항)
- 위반행위가 2개 이상의 주·자치구에서 일어난 경우에는 과징금을 2배 가중함
- **(시정조치)** ① 위반행위에 이용된 물건, 위반행위로 얻은 이익을 몰수할 수 있고,
② 추가로 위반 유형에 따라 정정공표명령 또는 영업정지 등을 할 수 있음(제18조부터 제20조까지)

유형별 위반 시 행정제재 내용

영업비밀침해 (제16조)
<ul style="list-style-type: none"> • 2억 VND(약 1000만 원) 이상 3억 VND(약 1500만 원) 이하의 과징금
거래거절 강요 (제17조)
<ul style="list-style-type: none"> • 1억 VND(약 500만 원) 이상 2억 VND(약 1000만 원) 이하의 과징금 • 단, 경쟁자의 가장 큰 고객이나 거래상대방을 대상으로 한 경우: 2억 VND(약 1000만 원) 이상 3억 VND(약 1500만 원) 이하의 과징금
허위사실에 의한 신용훼손 (제18조)
<ul style="list-style-type: none"> • 허위사실을 직접 유포한 경우: 2억 VND(약 1000만 원) 이상 3억 VND(약 1500만 원) 이하의 과징금 • 허위사실을 간접적으로 유포한 경우: 1억 VND(약 500만 원) 이상 2억 VND(약 1000만 원) 이하의 과징금 <p>* (추가 시정조치) 정정공표명령</p>

사업활동 방해 (제19조)

- 사업활동을 직접 방해한 경우:
1억 VND(약 500만 원) 이상 1.5억 VND(약 750만 원) 이하의 과징금
- 사업활동을 간접적으로 방해한 경우:
5000만 VND(약 250만 원) 이상 1억 VND(약 500만 원) 이하의 과징금
* (추가 시정조치) 6개월 이상 12개월 미만 면허·자격증·사업허가서의 효력 또는 영업정지

부당한 고객유인 (제20조)

- 1억 VND(약 500만 원) 이상 2억 VND(약 1000만 원) 이하의 과징금
* (추가 시정조치) 일정기간 면허·자격증·사업허가서의 효력 또는 영업정지, 정정공표명령, 위반행위에 이용된 물건 및 위반행위로 얻은 이익의 몰수

사업자 퇴출 (제21조)

- 8억 VND(약 4000만 원) 이상 10억 VND(약 5000만 원) 이하의 과징금

사례 7

Ba Dinh 제약회사의 불공정경쟁행위(2019)

- 제약회사인 Golden Choice는 경쟁사업자인 Ba Dinh가 자사의 피임약(New Choice)과 유사한 포장을 활용한 피임약(Welchoice)을 제조·판매한 행위를 불공정경쟁행위로 신고함
- VCCA는 두 제품 모두 고객층이 동일한 피임약으로 유사한 포장을 통해 고객들에게 오인을 일으킬 수 있고, 고객들로 하여금 불만족스러운 제품을 구매하게 할 우려가 있다고 판단함
– VCCA는 Ba Dinh사에 대해 과징금 8,625만 VND(약 430만 원)을 부과('19.5월)

사례 8

Minh Dat Int'l사의 불공정경쟁행위(2019)

- CJ Minh Dat Food(CJMD)사는 Minh Dat International(Minh Dat)가 자사의 식품(소고기 볼, 생선 볼, 해산물, 야채, 새우 볼)과 유사한 포장을 활용한 식품을 판매한 행위에 대해 불공정 경쟁행위로 신고함
- Minh Dat는 CJMD 설립 이후에 설립되었으며, Minh Dat의 소유주는 CJMD에서 관리자로서 근무한 바 있음
- VCCA는 Minh Dat의 행위에 대해 고객을 유인하기 위해 소비자 및 다른 기업들에게 오인을 유발한 행위라고 판단함
– VCCA는 Minh Dat에 대해 과징금 7,500만 VND(약 375만 원)을 부과('19.7월)

사례
9

Grab의 불공정경쟁행위(2018)

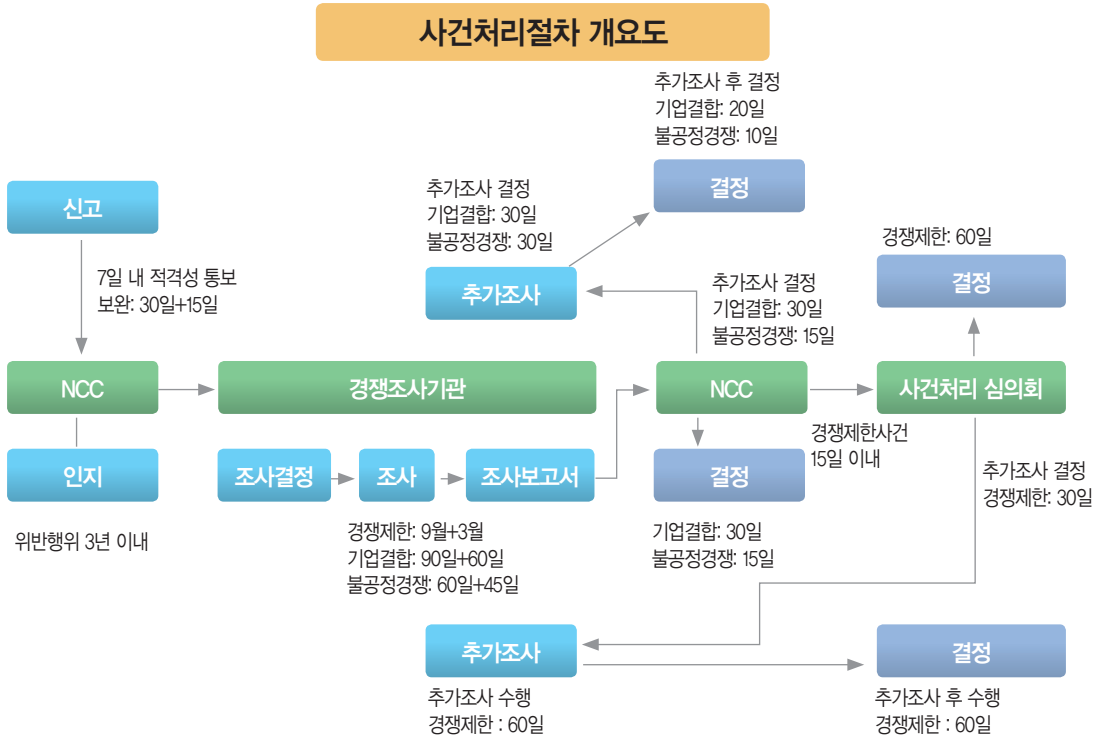
- 베트남 택시 업체 Vinasun은 Grab을 상대로 법원에 불공정경쟁행위로 인한 손해배상을 청구함('17.6월)
 - Grab은 사실상 택시회사처럼 영업하지만 베트남에서 기술 회사로 등록되어 있어서, 다른 택시회사와 동일한 세율을 적용받지 않고, 운전자들의 보험료 부담의무도 없음
- 이에 대해 베트남 법원은 Grab이 불공정경쟁행위를 통해 영업을 확장하는 동시에 Vinasun에게는 피해가 끼쳤다고 판단함
 - 법원은 '16.1.1.부터 '17.6.30.까지 Vinasun에게 발생한 손해에 대해 Grab이 48억 VND(약 2억 4000만 원)을 배상할 것을 명함('18.12월)

사례
10

Mumuso의 불공정경쟁행위(2018)

- Mumuso Vietnam Import Export(Mumuso)가 판매하는 제품의 99% 이상이 중국에서 생산되었음에도 Mumuso는 매장 입구에 공개적으로 “Mumuso; 가격은 VND 22,000부터; 대한민국”이라고 광고하다가 현장조사에 적발됨
- VCCA는 Mumuso의 행위가 고객을 유인하기 위해 원산지 및 생산지 등에 대해 오인할 수 있는 정보를 제공한 행위로 판단하여 과징금 1억 1천만 VND(약 550만 원)을 부과

Ⅲ 사건처리절차



■ (신고) 경쟁법 위반행위로 권익이 침해된 사람은 위반행위일로부터 3년 내에 NCC에 경쟁사건 신고를 할 수 있음(경쟁법 제77조)

- NCC는 필요시 정보제공자 및 정보의 **비밀유지**를 위한 조치를 취해야 함(경쟁법 제75조 제3항)
- NCC는 **신고서 접수일**로부터 **7일** 내에 신고서의 **적격성**(유효성, 완결성)을 판단하여 **통보**하여야 함
 - NCC는 통보일로부터 15일 내에 신고서를 검토하고, 신고서 또는 증거를 보완하여야 할 경우에는 신고인에게 **30일** 내에 **보완**하도록 요구할 수 있음
 - 보완기한은 **최대 15일** 범위 내에서 **1회 연장**할 수 있으며 기간 내에 보정하지 못할 경우 NCC는 신고를 반려함

■ **(사건조사)** 경쟁법 위반행위에 대한 신고가 접수되거나 위반행위일로부터 3년 이내에 위반행위를 인지한 경우 NCC 내 경쟁조사기관이 조사를 결정할 수 있음(경쟁법 제80조)

- **(조사기한 및 연장)** 조사기한은 ① **경쟁제한적 행위**(경쟁제한적 합의 및 시장지배적 지위·독점적지위 남용행위)의 경우 조사결정일로부터 **9개월**이고, 1회에 한해 최대 **3개월**간 연장할 수 있으며, ② **기업결합**의 경우 조사결정일로부터 **90일**이고, 1회에 한해 최대 **60일**간 연장할 수 있으며, ③ **불공정경쟁행위**의 경우 조사결정일로부터 **60일**이고, 1회에 한해 최대 **45일**간 연장할 수 있음
- **(조사방법)** NCC 위원장은 권한 있는 당국에 증거물의 **압수·수색**을 요청할 수 있고, 증인을 소환하여 **증언**을 들을 수 있으며, 이를 토대로 경쟁조사기관은 **조사보고서**를 작성하여 NCC 위원장에게 제출함(경쟁법 제82조~제88조)

■ **(최종결정)** 경쟁법 위반 여부에 대해 사건처리심의회가 결정함

- **(사건처리심의회)** NCC 위원장은 **개별 경쟁법 위반 사건**을 처리하기 위해 사건처리 심의회를 구성할 수 있으며, 해당 사건이 종료되면 사건처리심의회는 해산함
 - NCC 위원장이 NCC 위원들 중에서 3인 또는 5인을 임명하고, NCC 위원장은 이들 중에서 의장을 지명함(경쟁법 제60조)
 - 사건처리심의회 위원들은 협의를 거쳐 비밀 투표와 다수결에 의하여 결정을 내림(경쟁법 제91조)

■ (유형별 사건처리 기간)

- **(경쟁제한적 합의, 시장지배적·독점적지위남용 사건)** NCC 위원장은 조사보고서가 제출된 날부터 15일 내에 사건처리심의회를 구성하고, 사건처리심의회는 구성일로부터 60일 내에 최종결정을 하거나, 구성일로부터 30일 내에 경쟁조사기관에게 추가조사를 요청하는 결정을 하고(추가조사 기간은 60일 이내), 추가조사를 할 경우에는 그로부터 60일 내에 최종결정을 함(경쟁법 제89조~제91조)
- **(기업결합 사건)** NCC 위원장은 조사보고서가 제출된 날부터 30일 내에 최종결정을 하거나, 경쟁조사기관에게 추가조사를 요청하는 결정을 하고(추가조사 기간은 30일 이내), 추가조사를 할 경우에는 그로부터 20일 내에 최종결정을 함
- **(불공정경쟁 사건)** NCC 위원장은 조사보고서가 제출된 날부터 15일 내에 최종결정을 하거나, 경쟁조사기관에게 추가조사를 요청하는 결정을 하고(추가조사 기간은 30일 이내), 추가조사를 할 경우에는 그로부터 10일 내에 최종결정을 함

■ (청문절차) 사건처리심의회는 경쟁법 위반 사건에 대해 최종결정을 하기 전에 청문 절차를 거쳐야 함(경쟁법 제93조)

- 청문절차는 원칙적으로 공개하되, 국가기밀·영업비밀과 관련 있는 경우에는 비공개로 함
- 청문절차 개시 5영업일 내에 신고인, 피조사인 등에게 청문절차 개시결정 및 참여요청을 통보하여야 하고, **정당한 이유없이 불출석하거나 2회 불출석시** 사건처리 절차를 속개함

■ **(보류결정)** 신고인의 신고 철회, 피조사인의 범위반행위 중지·시정방안 이행 확약 등이 있으면 최종결정을 보류함

■ **(이의신청)** 최종결정에 불복하는 개인·단체는 최종결정 수령일로부터 30일 내에 NCC 위원장에게 이의신청할 수 있음(경쟁법 제96조)

- NCC 위원장은 이의신청 접수일로부터 10일 내에 이의신청처리절차를 개시하고 관련 당사자에게 이의신청의 요지를 서면으로 통보하거나, 이의신청을 수리하지 않을 경우에는 사유를 붙여서 서면으로 통보함(경쟁법 제98조)
- 이의신청 처리기간 동안 기존 결정은 효력이 유지되나, 회복할 수 없는 손해 발생의 우려가 있는 경우 NCC 위원장은 직권으로 잠정적인 효력 정지를 결정할 수 있음(경쟁법 제99조)
- **(경쟁제한적 합의, 시장지배적·독점적지위남용 사건의 이의신청 결정)** NCC 위원장은 이의신청 접수일로부터 5영업일 내에 이의신청심의회를 구성하여야 함
 - 이의신청심의회는 NCC 위원장 및 모든 NCC 위원으로 구성되나, 당해 사건처리심의회에 참여한 위원은 제외됨
 - 이의신청은 이의신청심의회 구성일로부터 30일 내에 처리하되, 전체 위원 3분의 2 이상의 출석과 출석 과반수의 표결로 결정하고, 가부동수일 경우 의장이 결정권을 가짐
- **(기업결합 사건, 불공정경쟁 사건의 이의신청 결정)** 이의신청 접수일로부터 30일 내에 NCC 위원장이 결정함

- **(이의신청 처리기간의 연장)** 모든 이의신청 사건에 있어서 사안이 복잡한 경우에는 최대 45일까지 연장할 수 있음

- 이의신청 **처리결과**, ① 원결정의 **유지**, ② 원결정의 전부 또는 일부 **변경**, ③ 원결정의 **취소**를 결정할 수 있음(경쟁법 제101조)

– 다만, 원결정의 취소는 사건처리심의회 구성이 위법하거나, 절차상 중대한 위법이 있거나, 새로운 사정이 확인되어 원결정을 유지할 수 없는 경우에 한하여 할 수 있음

– 원결정을 취소할 경우에는 NCC 위원장은 경쟁조사기관에 사건을 돌려보내거나 새로운 사건처리심의회를 구성하여야 함

- **(불복소송)** 이의신청심의회 결정에 불복하는 관련 당사자는 결정 수령일로부터 30일 내에 행정절차법에 따라 관할권을 가지는 법원에 제소할 수 있음(경쟁법 제103조)

- **(손해배상청구)** 경쟁법 위반행위로 인해 손해를 입은 사람은 법위반행위자를 상대로 법원에 손해배상을 청구할 수 있음(경쟁법 제110조)

IV 기업들이 유의할 점

1 법 위반 예방 노력이 최선

■ 사전 내부교육 등을 통해 적극적이고 지속적인 예방활동을 추진할 필요

- 베트남 경제 성장과 함께 앞으로 경쟁법 집행활동이 점차 늘어날 것으로 예상됨에 따라 최신 경쟁법의 주요 내용을 숙지할 필요가 있음
- 국내법과의 차이점(수직적 담합 금지, 이익몰수 제도 등)에 유의하여 현지에서의 계약 체결 및 사업 이행 절차 등을 면밀히 점검할 필요
- 경쟁법 위반 시 과징금뿐만 아니라 계약 내용에 대한 직접적인 변경, 사업허가 효력정지, 영업정지 등 광범위한 제재조치가 내려질 수 있으므로 범위반을 하지 않도록 유의

■ 경쟁당국의 구성 추이 및 규제 실무 변화를 유의할 필요

- 지난 2018년 경쟁법 개정에 따라 NCC 및 구성기관들이 설치되어야 하나, '21.3월 현재 아직 설치되지 않고 있음
- 이에 따라 당분간은 VCCA가 경쟁당국으로서 기능하게 되어, 절차적으로 개정전 법률에 따르는 경우도 있을 것으로 예상됨
- NCC가 구성될 경우 현행 경쟁법 집행절차에 변화가 있을 수 있으므로 경쟁당국의 동향을 면밀히 모니터링할 필요

2 행위유형별 유의사항

① 경쟁제한적 합의

- 개정 경쟁법에서는 경쟁제한적 합의의 허용 사유가 축소되었으므로(6개→4개) 경쟁법을 위반하여 불이익을 받지 않도록 각별한 주의가 필요
- 기존 영업활동 과정에서 경쟁제한적 합의가 있었던 것으로 확인되는 경우, 현행 경쟁법상 리니언시 제도의 운용 추이를 지켜보면서 전략적 활용 방안을 모니터링할 필요가 있음

※ 현재까지 리니언시 적용 사례는 확인되지 않음

② 시장지배적 지위 남용

- 한국 기업의 베트남 진출이 활발해지면서 베트남 시장에서 시장지배적 사업자로 판단될 가능성에 유의할 필요
- 사업을 영위하는 해당 관련 시장의 점유율을 파악하고 시장지배적 사업자에 해당될 소지가 있는 경우 관련 규제를 숙지할 필요가 있음.

③ 기업결합 규제

- 개정 경쟁법과 시행령은 기업결합 사전 신고기준을 명확히 규정하였으므로, 기업결합을 통해 베트남 시장에 진출하거나 기존 사업을 확대하고자 하는 경우에는 반드시 기업결합 사전신고 대상인지를 면밀하게 검토하여야 함
- 특히, 베트남 시장에서 계열회사와 합산한 자산총액이나 매출액이 약 1,500억 원 이상이거나 인수가액이 약 500억 원 이상인 경우에는 기업인수 또는 합작투자과 관련하여 예외 없이 기업결합 사전신고 대상에 해당한다는 점에 유의하여야 함
- 기업결합 심사 완료 전에 투자 이행행위를 하는 것도 금지되므로, 다른 모든 인허가 절차에 우선하여 기업결합신고를 마쳐야 한다는 점도 유의해야 함

④ 불공정경쟁 행위

- 계약 체결 및 사업 이행 관행에 대한 자체 점검을 통해 불공정경쟁 행위에 해당될 소지가 있는지 면밀하게 검토하여야함
- 한국 기업이 불공정경쟁행위의 가해자가 되는 경우 뿐만 아니라 피해자가 되는 경우도 많으므로, 경쟁 사업자의 불공정경쟁행위가 있는 경우 증거 수집을 통해 경쟁당국에 적극적으로 신고하여 사업상 불이익 요소를 제거하는 방안도 검토할 필요가 있음

3 경쟁당국의 조사에 대한 대응과 불복 등

■ 사건조사절차 중 변호인 또는 대리인을 선임할 권리가 있으므로 이를 적극 활용하여 의견과 증거를 제출해야 함(경쟁법 제68조)

- 경쟁법 위반행위에 대한 사건처리절차가 명확히 규정됨에 따라 피조사자에 대한 광범위한 소환 및 조사에 대해 적극 대응이 필요

■ 경쟁당국이 법률에 근거하여 요구하는 자료는 제출하되, 진실한 정보를 제공하도록 유의해야 함

■ 사건처리심의회 결정에 대한 불복은 NCC 내 이의신청심의회가 담당하나, 이의신청 심의회 결정에 불복하는 경우에는 법원에 소를 제기하여 다투어야 하므로, 절차에 따라 적절한 구제수단과 활용 가능성을 숙지해야 함

◆ 본 책자는 공정거래위원회 경쟁정책국 국제협력과에서 발간한 것으로,
공정거래위원회 해외경쟁정책동향 홈페이지에서 찾아보실 수 있습니다.

- 공정거래위원회 경쟁정책국 국제협력과: 044-200-4326
- 공정거래위원회 해외경쟁정책동향: <http://www.ftc.go.kr/icps>

◆ 더불어 아래의 웹사이트에서 추가 정보를 찾아보실 수 있습니다.

- 외교부 베트남 국가정보: www.mofa.go.kr/www/nation/m_3458/view.do?seq=19
- 주베트남대사관: overseas.mofa.go.kr/vn-ko/index.do
- 법제처 세계법제정보센터: world.moleg.go.kr
- 대한무역투자공사(KOTRA) 하노이 무역관: www.kotra.or.kr/KBC/hanoi
- 베트남 경쟁 · 소비자국: (홈페이지) vcca.gov.vn(대표번호) +84 (24) 2220-5002





공정거래위원회